

ANÁLISIS PSICOMÉTRICO DE LA ESCALA DE PSICOPATÍA DE LEVENSON

José Manuel Andreu Rodríguez¹

Ana Asunción Antón Riquelme

M. Elena Peña Fernández

Universidad Complutense de Madrid

Departamento de Personalidad, Evaluación y Psicología Clínica

Resumen

El presente estudio describe las principales características que delimitan el constructo de la psicopatía y los instrumentos de evaluación que han sido más utilizados. Los instrumentos diseñados para evaluar la psicopatía, muestran en general una estructura bifactorial con un factor relacionado con la psicopatía primaria, referido a las características personales y emocionales, y un factor de carácter conductual ligado a la psicopatía secundaria. El objetivo principal del presente estudio consistió en analizar la estructura factorial de uno de los instrumentos más utilizados para medir la psicopatía, la Escala de Psicopatía de Levenson (LSRP) en muestras penitenciarias. Los resultados del análisis factorial exploratorio, arrojan la existencia de tres factores similares a los obtenidos en otros estudios; apoyando así la conceptualización del constructo de la psicopatía en tres factores diferenciados.

PALABRAS CLAVE: *psicopatía; evaluación psicopatía; Escala Levenson.*

Abstract

This study presents the most relevant characteristics that define the construct of psychopathy and the evaluation instruments that can be used. The instruments designed specifically to assess psychopathy, have traditionally shown a bivariate structure, with a factor related to the primary psychopathy, emotional and personal characteristics and a behavioural factor linked to the secondary psychopathy. The main objective of the present study is to analyse the structure factor of one of the most used to measure the psychopathy: Levenson Psychopathy Scale (LSRP), in a Spanish sample of prison inmates. The results of the exploratory factor analysis suggest the existence of three factors similar to those obtained in previous studies. They can support the conceptualization of the construct of psychopathy in three distinct elements.

KEYWORDS: *psychopathy; assessment of psychopathy; Levenson Scale*

Introducción

La psicopatía ha sido considerada como un trastorno de la personalidad con ciertas características psicológicas y conductuales. Pero ha sido recientemente cuando parece estar adquiriendo mayor relevancia social y científica (López y Robles, 2005). La primera mención al constructo de psicopatía aparece en los estudios de Rush en 1786, referenciando un cuadro

¹ *Correspondencia:* José Manuel Andreu. Facultad de Psicología. Universidad Complutense de Madrid. Campus de Somosaguas. Pozuelo de Alarcón. 28223. Madrid.

Correo electrónico: jmandreu@ucm.es

Fecha de recepción del artículo: 14-6-2017

Fecha de aceptación del artículo: 2-9-2017

clínico caracterizado por la ausencia de moral sin deterioro intelectual. Sin embargo, se establece como autor que postuló el constructo de psicopatía al psiquiatra francés Phillipe Pinel, quien describió clínicamente un trastorno que denominó “*Manía sin delirio*”, haciendo alusión al constructo actual de psicopatía (Salvador, Pérez, Fernández, Bringas y Rodríguez, 2015).

En el desarrollo histórico del constructo ha habido diferentes autores que han contribuido a su concepción, investigación y desarrollo, coincidiendo la mayor parte de ellos en que la psicopatía no es una enfermedad mental, pero sí un trastorno psicológico en el cual la persona mantiene sus capacidades intelectuales intactas, pero muestra conductas desviadas, contrarias a las normas sociales y morales, que generan sufrimiento en los demás.

Dentro de los autores más importantes en el desarrollo de este concepto se encuentra Cleckley (1976), quien estableció la psicopatía como la incapacidad de comprender los valores sociales como principal característica del cuadro clínico. En este trastorno la conducta antisocial no es factor necesario para el diagnóstico, y por tanto, no es la característica primaria de la psicopatía (Andreu y Peña, 2012; Martínez, 2015). Este autor, además, fue el primero que estableció de forma sistemática los primeros criterios diagnósticos de la psicopatía que se describen en la Tabla 1.

Tabla 1. Criterios de Cleckley para el diagnóstico de la psicopatía (adaptado de Martínez, 2015)

✓	Considerable encanto e inteligencia por encima de la media.
✓	Ausencia de alucinaciones u otros síntomas de pensamiento irracional.
✓	Ausencia de ansiedad u otros síntomas neuróticos: considerable equilibrio, calma y facilidad verbal.
✓	Falta de fiabilidad, descuido de obligaciones: ningún sentido de la responsabilidad en asuntos de poca y de gran importancia.
✓	Falsedad e insinceridad.
✓	Falta de remordimientos o vergüenza.
✓	Conducta antisocial que está inadecuadamente motivada y pobremente planificada, derivándose de una impulsividad inexplicable.
✓	Juicio pobre y falta de capacidad para aprender de la experiencia.
✓	Egocentrismo patológico: incapacidad para amar.
✓	Pobreza general de emociones profundas y duraderas.
✓	Carencia de intuición, incapacidad para verse a sí mismo desde el punto de vista de los demás.
✓	Ingratitud hacia cualquier consideración especial, amabilidad y confianza.
✓	Conducta fantástica y poco recomendable después de beber y, en ocasiones, incluso cuando no bebe: vulgaridad, rudeza, cambios de estado de ánimo súbitos, bromas.
✓	Amenaza de suicidio raramente consumado.
✓	Vida sexual impersonal, trivial y pobremente integrada.
✓	Fracaso en seguir un plan de vida de manera ordenada.

Desde los inicios de la investigación sobre este trastorno, el interés por el mismo ha ido aumentando considerablemente. Las primeras publicaciones se inician en el año 1895 y hasta la actualidad no han cesado. Como punto de inflexión en la investigación relacionada con la psicopatía se encuentra precisamente la publicación de Cleckley ya que aportó la primera definición clara y concisa del fenómeno; así como también la publicación en 1980 de la primera

escala para la evaluación de la psicopatía en poblaciones criminales, la *Psychopathy Checklist (PCL)*, de Robert D. Hare, quien basó sus investigaciones en las aportaciones de Cleckley, conceptualizando la psicopatía como un trastorno de la personalidad en el cual la persona no pueden aunar el área emocional con el razonamiento y la conducta (Martínez, 2015; Salvador et al., 2015). Por medio de este instrumento estandarizado, es posible evaluar las dos agrupaciones de rasgos desadaptativos de personalidad representativos del trastorno (Echeburúa, 2018).

Características de la psicopatía

El constructo *psicopatía* se ha desarrollado tras una dilatada investigación, y en la actualidad se entiende como un trastorno de personalidad caracterizado principalmente por una marcada falta de emocionabilidad y empatía, unida a una fuerte incapacidad para desarrollar relaciones afectivas con los demás (Andreu y Peña, 2012). A pesar de haber cierto consenso, es necesario resaltar que la psicopatía es un trastorno de la personalidad muy relacionado con el Trastorno Antisocial de la Personalidad (DSM-5) y el Trastorno de la Personalidad Disocial (CIE-10), aunque no son equivalentes. La psicopatía está constituida por rasgos específicos a nivel interpersonal, afectivo y conductual que no suelen estar presentes en otros trastornos (Sánchez, 2017). Por ello, es necesario comparar los criterios y composición del Trastorno por Psicopatía y el Trastorno de Personalidad Antisocial (en adelante TAP), tal y como se presenta en la Tabla 2.

Tabla 2. Diferencias entre psicopatía y TAP (adaptado de Andreu y Peña, 2012)

Psicopatía	Trastorno Antisocial de la Personalidad
✓ Centrada en rasgos de personalidad y conductas disociales.	✓ Centrado en las conductas antisociales y en déficits conductuales.
✓ Las alteraciones en el ámbito cognitivo y emocional son condición necesaria para el diagnóstico.	✓ No es necesaria la presencia de alteraciones cognitivas y emocionales para su diagnóstico.
✓ La psicopatía no es equivalente a criminalidad.	✓ El área antisocial es el que aparece más marcado.
✓ La conducta delictiva no describe a los psicópatas, no todos ellos vulneran la legalidad.	
✓ Engloba esfera afectiva, cognitiva e interpersonal. Con dos factores generales independientes: un factor relacionado con aspectos emocionales e interpersonales y otro relacionado con el estilo de vida y la conducta antisocial.	

Al entenderse la psicopatía como un trastorno de personalidad, su desarrollo muestra un inicio temprano, con una presencia estable en el tiempo y un patrón de comportamiento disfuncional que tiene consecuencias en diferentes áreas de la vida de la persona (Salvador, Arce, Rodríguez-Díaz y Seijo, 2017). Según algunos estudios (Echeburúa, 2018), las personas con psicopatía presentan ciertos rasgos nucleares, tal y como se describe en la Tabla 3.

Tabla 3. Rasgos nucleares de la psicopatía (adaptado de Echeburúa, 2018)

✓	Actitudes de hostilidad hacia el entorno, que ponen en marcha con conductas crueles y vengativas, facilitadas por una notable capacidad manipuladora.
✓	Insensibilidad con las demás personas (falta de empatía emocional y ausencia de sentimientos de culpa).
✓	Narcisismo, impulsividad y búsqueda de emociones fuertes que llevan a la trasgresión de las normas sociales.
✓	Conductas arrogantes y manipuladoras, que pueden transformarse en violentas si con éstas últimas no consiguen sus objetivos.

Además, la investigación indica que los psicópatas muestran diversas disfunciones; en la siguiente tabla se presentan precisamente aquellas áreas afectadas y las características de las mismas (Tabla 4).

Tabla 4. Áreas afectadas en los psicópatas (Rodríguez y González-Trijueque, 2014)

<i>Área cognitiva</i>	<p><i>Visión egocéntrica del mundo:</i> búsqueda de la satisfacción propia, mostrando menosprecio por los demás.</p> <p><i>Sensación grandiosa de autovalía:</i> necesidad ilimitada de éxito, con sensaciones de omnipotencia.</p> <p><i>Percepción hostil y amenazante del medio.</i></p>
<i>Área afectiva</i>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Disfunciones para procesar la información emocional. ✓ Limitaciones severas para el condicionamiento por medio del castigo. ✓ Disfunciones afectivas con las siguientes expresiones conductuales: ✓ <i>Inadecuado manejo de la ira.</i> <ul style="list-style-type: none"> ○ <i>Ira visceral:</i> motivada por la baja tolerancia a la frustración. Aparición súbita e intensidad desproporcionada. ○ <i>Ira instrumental</i> para controlar, intimidar y someter a los demás. ✓ <i>Falta de empatía.</i> ✓ <i>Falta de remordimiento por su conducta.</i>
<i>Área interpersonal</i>	<p>Relaciones de poder y control sobre los demás.</p> <p>Gran capacidad interpretativa, con carácter seductor y persuasivo.</p> <p>Consecución de sus propios objetivos (<i>relación depredadora</i>).</p> <p>Manejo del engaño.</p> <p>Desinhibición para expresar amenazas o violencia física.</p>
<i>Estilo de vida</i>	<p><i>Impulsividad:</i> No como irresistibilidad a la fuerza del estímulo (hay premeditación en la mayoría de acciones), sino por su tendencia a regularse por la recompensa y gratificación inmediata.</p> <p><i>Necesidad de estimulación y tendencia al aburrimiento.</i></p> <p><i>Irresponsabilidad:</i> ausencia de capacidad para cumplir compromisos establecidos con los demás y sus obligaciones</p>

Reflejo de la complejidad de este constructo, se pueden distinguir entre psicópatas primarios y secundarios. Los psicópatas primarios son aquellos que presentan los rasgos de personalidad psicopáticos anteriormente mencionados de forma más marcada (alteraciones/disfunciones afectivas e interpersonales), y no necesitan de influencias negativas externas para desarrollarlos, al igual que no presentan capacidad de empatía y remordimiento por sus actos. Los psicópatas secundarios, en cambio, muestran una determinada predisposición pero para mostrar rasgos psicopáticos o conductas violentas son necesarios factores

desencadenantes, al igual que pueden presentar sentimientos de culpa y arrepentimiento (Echeburúa, 2018).

Diagnóstico y evaluación de la psicopatía

En relación al diagnóstico de psicopatía, a pesar de que la investigación avala su existencia como trastorno de la personalidad, de la existencia de criterios que orientan su diagnóstico, y del desarrollo de instrumentos que ofrecen unos estándares de calidad para su evaluación, todavía continúa sin existir un diagnóstico oficial que clasifique este trastorno como entidad nosológica dentro de los actuales manuales diagnósticos DSM-5 (APA, 2013) y CIE-10 (OMS, 2004).

No obstante, dentro del diagnóstico de psicopatía ha habido diferentes momentos y aproximaciones. En las primeras ediciones del DSM, la definición del trastorno se centraba más en los aspectos de personalidad; mientras que en las ediciones posteriores del DSM (III, III-R, IV y IV-TR), la psicopatía fue sustituida por el Trastorno Antisocial de la Personalidad, dándose mayor importancia al componente conductual del trastorno (Andreu y Peña, 2012). Dentro de esta aproximación, el nuevo manual DSM (DSM-5; APA, 2013) presenta un modelo alternativo para los trastornos de la personalidad (Sección 3 del DSM-5), en el cual se encuentra el TAP como entidad nosológica pero con un criterio especificador centrado en la presencia o no de características psicopáticas (APA, 2013).

Por otro lado, en la clasificación de los Trastornos mentales y del comportamiento (CIE-10) de la Organización Mundial de la Salud (OMS), aparece el denominado Trastorno Disocial de la Personalidad que englobaría la personalidad psicopática en cuanto a que incorpora criterios muy relacionados con esta última: *Despreocupación por los sentimientos de los demás y por las normas y obligaciones sociales, ausencia de empatía, irresponsabilidad, incapacidad para mantener relaciones sociales, baja tolerancia a la frustración, ausencia de sentimientos de culpa y bajo umbral para la agresividad* (Ver Tabla 5).

Tabla 5. Criterios diagnósticos del Trastorno Disocial de la Personalidad

-
- ✓ Cruel despreocupación por los sentimientos de los demás y falta de capacidad de empatía.
 - ✓ Actitud marcada y persistente de irresponsabilidad, despreocupación por las normas, reglas y obligaciones sociales.
 - ✓ Incapacidad para mantener relaciones sociales duraderas.
 - ✓ Muy baja tolerancia a la frustración o bajo umbral para descargas de agresividad, dando incluso lugar a un comportamiento violento.
 - ✓ Incapacidad para sentir culpa y para aprender de la experiencia, en concreto del castigo.
 - ✓ Marcada predisposición a culpar a los demás o a ofrecer racionalizaciones verosímiles del comportamiento conflictivo.
 - ✓ Puede presentarse también irritabilidad persistente. La presencia de un trastorno disocial durante la infancia y adolescencia puede apoyar el diagnóstico, aunque no tiene por qué haberse presentado siempre.
-

Instrumentos de evaluación en psicopatía

En relación con la evaluación de la psicopatía, el punto de inflexión fue marcado por la *Psychopathy Checklist* de Hare (PCL-R, en su versión revisada), siendo el instrumento más aceptado y validado internacionalmente. Dicho instrumento, muestra una estructura compuesta

por dos grandes factores: el factor *interpersonal-afectivo* y el factor de *conducta antisocial-desviada*. Si bien, es cierto que en la actualidad estos dos factores se están entendiendo no como cuatro facetas subyacentes a dos factores generales sino a cuatro factores primarios de la psicopatía. Dado su interés, se presenta en la Tabla 6 una breve descripción de los principales instrumentos de evaluación de la psicopatía basados en la PCL.

Tabla 6. Instrumentos de evaluación de la psicopatía basados en la PCL

<i>Psychopathy Checklist-Revised de Hare (PCL-R; Hare, 1991).</i>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Escala clínica heteroaplicada de 20 ítems. Tiene en cuenta la información del expediente de la persona. <ul style="list-style-type: none"> ○ Compuesta por 2 factores y 4 facetas: ○ Factor 1: Interpersonal/Afectivo (Facetas: Interpersonal y Afectiva). ○ Factor 2: Desviación social (Facetas: Estilo de vida y Antisocial). ▪ Escalas derivadas: <i>PCL-SV</i> (Screening forense y muestras no criminales) y <i>PCL-YV</i> (para población juvenil). ▪ <i>Hare Self-Report Psychopathy Scale-Short Form</i> (SRP-SF; Paulhus, Neumann y Hare, 2019).
<i>Levenson's Self-Report Psychopathy Scale (LSRP; Levenson et al., 1995).</i>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Escala autoinformada, compuesta por 26 ítems. ▪ Evalúa actitudes y creencias psicopáticas en adultos no institucionalizados, pudiendo medir adecuadamente el constructo en muestras institucionalizadas. ▪ Compuesta por dos factores: <ul style="list-style-type: none"> ○ Factor 1: <i>Psicopatía primaria</i> (componente afectivo-cognitivo). ○ Factor 2: <i>Psicopatía secundaria</i> (componente conductual o antisocial).
<i>Psychopathy Personality Inventory (PPI; PPI-S; Lilienfeld y Andrews, 1996).</i>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Instrumento autoinformado (187 ítems). ▪ Versión revisada (PPI-R), versión reducida (PPI-S). ▪ Mide la psicopatía como un constructo de personalidad.
<i>Self-Reported Psychopathy Scale (SRP; Hare, 1985).</i>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Es la adaptación de la PCL en formato auto-informe. ▪ Discrimina entre grupos con alta y baja puntuación en psicopatía.
<i>Psychopathic Personality Traits Scale (PPTS; Boduszek, Debowska, Dhingra, y DeLisi, 2016).</i>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Escala autoinformada, compuesta por 20 ítems y evalúa la presencia de rasgos psicopáticos en poblaciones forenses y no forenses. ▪ Fue desarrollada para medir cuatro factores: <i>Respuesta afectiva</i> (Factor 1), <i>Capacidad de respuesta cognitiva</i> (Factor 2), <i>Manipulación interpersonal</i> (Factor 3) y <i>Egocentrismo</i> (Factor 4).

En relación con la evaluación de la psicopatía (Tsang et al., 2018), también es oportuno destacar otros instrumentos como los siguientes:

- *Triarquic Psychopathy Measure* (TriPM; Patrick, 2010). Es un auto-informe formado por un total de 58 ítems y tres subescalas que permiten evaluar los constructos de *Audacia*, *Maldad* y *Desinhibición*, a través de una conceptualización triárquica de la personalidad (Martínez, 2015).
- *Antisocial Process Screening Device* (APSD; Frick y Hare, 2001). Es un instrumento auto-informe compuesto por un total de 20 ítems. Evalúa por un lado las características de crueldad y carencia de emociones; y por otro, la impulsividad y los problemas de conducta.

Como medidas de la psicopatía que no están no basadas en la escala PCL, la Tabla 7 sintetiza las más relevantes.

Tabla 7. Instrumentos de evaluación de la psicopatía no basados en la PCL (elaborado a partir de Lilienfeld, Francis, Sauvigné, Patrick, Drislane, Latzman y Krueger, 2016)

<i>Elemental Psychopathy Assessment</i> (EPA; Lynam et al., 2013).	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Medida de autoinforme 178 ítems. ▪ Detecta la psicopatía utilizando el modelo de cinco factores de la personalidad. ▪ Cuatro dimensiones de orden superior: antagonismo, estabilidad emocional, narcisismo y desinhibición.
<i>Personality Inventory for DSM-5 Psychopathy Scale</i> (PID-5 Psychopathy Scale; APA, 2013).	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Escala de auto-informe. ▪ Permite evaluar rasgos de psicopatía según el modelo alternativo de la personalidad del DSM-5 Sección III (APA, 2013).
<i>Youth Psychopathic Traits Inventory</i> (YPI; Andershed et., 2010).	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Autoinforme de 50 ítems. ▪ Detectar las características de personalidad nuclear de la psicopatía en adolescentes.
<i>Psychopathy Resemblance Index</i> (PRI; Miller et al., 2001).	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Evalúa las manifestaciones prototípicas de psicopatía, por medio de 30 facetas.
<i>Minnesota Temperament Inventory</i> (MTI; Lilienfeld y Andrews, 1996).	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Medida de autoinforme de la psicopatía compuesto por 20 ítems.
<i>Levenson Cleckley Scale</i> (LCS; Levenson, 1990).	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Medida de autoinforme compuesta por 13 ítems. ▪ Con poca utilidad en la literatura publicada. ▪ 13 ítems para evaluar los criterios de psicopatía de Cleckley.
<i>Dirty Dozen Psychopathy Scale</i> (DDPS; Jonason y Webster, 2010).	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Medida de 12 ítems. ▪ Autoinforme para detectar los tres componentes de la “tríada oscura” de la personalidad: psicopatía, narcisismo y maquiavelismo.
<i>Nichols Psychopathy Scale</i> (NPS; Lilienfeld, 1996).	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Instrumento de Autoinforme. ▪ Escasamente utilizado.
<i>Comprehensive Assessment of Psychopathic Personality</i> (CAPP; Cooke et al., 2004)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Formado por una entrevista y escala compuesta por 33 ítems. ▪ Detectar las características de personalidad (núcleo de psicopatía).
<i>Interpersonal Measure of Psychopathy</i> (IM-P; Kosson et al., 1997)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Medida de la psicopatía a través de 21 ítems que se completan con una entrevista. ▪ Evalúa comportamientos interpersonales y no verbales.
<i>Psychopathy Q-sort</i> (PQS; Block, 1961)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Detecta la psicopatía por medio de un autoinforme, compuesto por 100 ítems, y de la observación.

Método

Objetivos

El objetivo fundamental del presente estudio fue analizar la fiabilidad y estructura factorial de la Escala de Psicopatía de Levenson (LSRP; Levenson et al., 1995); con objeto de aportar en nuestro país mayor evidencia empírica sobre las propiedades psicométricas del instrumento en contextos penitenciarios.

Participantes

Para el presente estudio se han utilizado los datos obtenidos en la investigación sobre reincidencia delictiva recogidos por el Grupo de Investigación en Psicología Clínica Forense de la Universidad Complutense de Madrid, en el que se administró entre otros instrumentos la Escala de Psicopatía de Levenson (LSRP). Se contó con la participación de un total de 811 reclusos. En relación con las características sociodemográficas de la muestra, de los 811 internos participantes, el 92,6% (n=751) eran hombres y 7,4% (n=60) mujeres. La edad de los sujetos utilizados para el estudio se encontraba entre los 20 y los 70 años, con una media de edad de 37,7 años.

Instrumentos

Se aplicó la *Levenson Self-Report Psychopathy Scale (LSRP) (Escala de Psicopatía de Levenson)*. Dicha escala se encuentra dentro de los instrumentos más utilizados para evaluar la psicopatía en población general, por medio de dos factores estables y correlacionados como son la psicopatía primaria y secundaria (Camacho et., 2011). La escala destaca por su brevedad, la posibilidad de ser administrada en grandes grupos y su adecuada validez y fiabilidad para diferentes muestras poblacionales (Wang, Shou, Deng, Sellbom, Salekin y Gao, 2018).

Este instrumento está formado por 26 ítems, con respuesta tipo Likert de cuatro opciones de respuesta (1, muy en desacuerdo a 4, Totalmente de acuerdo). Proporciona una puntuación total de la psicopatía y de las subescalas psicopatía primaria y secundaria. El factor 1 (16 ítems) se compone de rasgos de insensibilidad, comportamiento indiferente, egoísmo, tendencia a mentir, ausencia de remordimientos, insensibilidad y manipulación, definido como *psicopatía primaria*. El factor 2 (10 ítems), mide la impulsividad, baja tolerancia a la frustración y la falta de metas a largo plazo y el comportamiento autodestructivo, definido como *psicopatía secundaria* (Salvador, 2014; Wang et al., 2018).

Este instrumento muestra adecuados índices de fiabilidad, con un alfa de Cronbach de .83 en la escala global del instrumento. En el caso del Factor 1 presenta un alfa de Cronbach de .82 y de .61 para el Factor 2 (Camacho et al., 2011). Se asume, también, que cada escala es una dimensión de orden menor que en conjunto dan lugar a la dimensión global de psicopatía (López, 2010).

Procedimiento

La evaluación psicológica realizada fue realizada a cargo de personas especialmente entrenadas para ello, en su totalidad psicólogos y psicólogas que se encontraban realizando prácticas en los distintos centros penitenciarios. El personal entrevistador, en total 40 personas, se formó inicialmente en una sesión de aproximadamente dos horas y media en la que se ofreció una introducción teórica sobre aspectos generales de la reincidencia delictiva y de los

comportamientos violentos y posteriormente se pasó a explicar con detalle los ítems de cada uno de los instrumentos empleados y la forma como deberían cumplimentarse. Finalmente los entrevistadores dispusieron de una hora para hacer preguntas en las que se les resolvieron todas sus dudas. Se solicitó verbalmente a los sujetos su consentimiento para participar en el estudio, garantizándoles en todo momento la confidencialidad de los datos ofrecidos. Los datos sensibles fueron utilizados exclusivamente con fines estadísticos y solamente los investigadores del estudio pudieron tener acceso a ellos.

Tabla 8. Ítems pertenecientes a cada factor de la Escala de psicopatía de Levenson (Levenson et al., 1995)

Factor 1. Psicopatía primaria
Ítem 1: El éxito se basa en la supervivencia del más fuerte: no me preocupan los perdedores.
Ítem 2: Para mí, lo correcto es lo que yo pueda conseguir sin que me pillen.
Ítem 3: En el mundo de hoy, siento que para conseguir el éxito está justificado hacer lo que pueda sin que me pillen.
Ítem 4: Mi principal objetivo en la vida es conseguir todas las cosas buenas que pueda.
Ítem 5: Mi meta más importante es hacer mucho dinero.
Ítem 6: Dejo que otros se preocupen de los valores superiores: yo sólo me preocupo del resultado final.
Ítem 7: La gente es tan tonta como para dejarse estafar normalmente se lo merece.
Ítem 8: Mi prioridad número uno es cuidar de mí mismo/a.
Ítem 9: Les digo a los demás lo que quieren oír para que hagan lo que yo quiera.
Ítem 10: Me afectaría si mi éxito llegará a costa de otras personas.
Ítem 11: A menudo admiro un timo realmente avisado.
Ítem 12: Me esfuerzo por intentar no herir a los demás al perseguir mis metas.
Ítem 13: Disfruto manipulando los sentimientos de la gente.
Ítem 14: Me siento mal si mis palabras o acciones causan daño emocional a otra persona.
Ítem 15: Aunque estuviera intentando vender algo con todas mis fuerzas, no mentiría sobre ello.
Ítem 16: Hacer trampas no está justificado porque es injusto para los demás.
Factor 2. Psicopatía secundaria
Ítem 17: Me encuentro metido/a en los mismos líos, una y otra vez.
Ítem 18: A menudo me aburro.
Ítem 19: Encuentro que puedo perseguir una meta durante mucho tiempo.
Ítem 20: No planifico nada con mucho tiempo.
Ítem 21: Rápidamente pierdo el interés en las tareas que empiezo.
Ítem 22: La mayoría de mis problemas se deben a que los demás simplemente no me entienden.
Ítem 23: Antes de hacer nada, considero cuidadosamente todas las posibles consecuencias.
Ítem 24: He estado en muchas disputas a base de gritos con otras personas.
Ítem 25: Cuando me frustro, a menudo me desahogo enfadándome mucho.
Ítem 26: El amor es una cosa sobrevalorada.

Resultados

Para el análisis de los resultados obtenidos se ha utilizado el programa estadístico SPSS, versión 22, utilizando la técnica del Análisis Factorial Exploratorio con el método de componentes principales y rotación VARIMAX. En la Tabla 9 se describen los estadísticos descriptivos para cada ítem incluido en el análisis. Los resultados muestran la media de las puntuaciones obtenidas por los internos del centro penitenciario en relación a cada ítem,

teniendo en cuenta que los valores oscilan entre 1 (Muy en desacuerdo) a 4 (Totalmente de acuerdo). Igualmente, se muestra la desviación estándar que indica cuan dispersos están los datos respecto a la media y el número total de casos válidos para el análisis.

Tabla 9. Estadísticos descriptivos

Ítems	Media	Desviación estándar	Nº de análisis
1	1,71	1,03	745
2	1,45	,87	745
3	1,50	,91	745
4	3,43	,97	745
5	2,11	1,08	745
6	1,71	,98	745
7	1,48	,90	745
8	2,45	1,23	745
9	1,50	,84	745
10	2,38	1,26	745
11	1,90	1,10	745
12	1,57	,97	745
13	1,19	,61	745
14	1,53	,96	745
15	2,17	1,13	745
16	1,81	1,11	745
17	1,98	1,17	745
18	2,64	1,22	745
19	1,69	,96	745
20	2,50	1,15	745
21	1,75	1,01	745
22	1,77	1,07	745
23	1,97	1,08	745
24	2,12	1,21	745
25	2,06	1,15	745
26	2,41	1,28	745

Por otro lado, los datos obtenidos en la prueba de KMO y Bartlett indican que se cumplen los requisitos necesarios para poder realizar en análisis factorial exploratorio en los datos (Tabla 10).

Tabla 10. Prueba KMO y de Bartlett

Prueba	Valor
Medida Kaiser-Meyer-Olkin	,83
Prueba de esfericidad de Bartlett	3141,98
Grados de libertad	325
Significación	,000

Por medio de los resultados de las comunalidades de los ítems, se observa la proporción de la varianza de cada ítem que puede ser explicada por el modelo factorial que se obtiene con el análisis, y los valores que se explican peor con el modelo. Es decir, en este caso el peor explicado sería el ítem 20 (con 0,08) y el mejor explicado por el modelo sería el ítem 17 (con 0,49).

Tabla 11. Comunalidades de los ítems

	Inicial	Extracción
1	1,00	,28
2	1,00	,41
3	1,00	,44
4	1,00	,32
5	1,00	,41
6	1,00	,32
7	1,00	,26
8	1,00	,35
9	1,00	,25
10	1,00	,24
11	1,00	,22
12	1,00	,39
13	1,00	,19
14	1,00	,33
15	1,00	,22
16	1,00	,32
17	1,00	,49
18	1,00	,23
19	1,00	,33
20	1,00	,08
21	1,00	,27
22	1,00	,24
23	1,00	,30
24	1,00	,45
25	1,00	,47
26	1,00	,25

Por otro lado, tras el análisis se obtiene que los tres factores arrojados explican el 51,46% de la variabilidad total de la escala. En relación a los resultados de la *Matriz de componentes rotados*, se observa la saturación de cada ítem, y por tanto, qué ítems forman parte cada factor, y el total de ítems que conforman cada sub-escala.

En relación a la Tabla 12, aparece la saturación de cada ítem con su factor correspondiente (puntuación de peso factorial de al menos .35 en el factor asignado e inferior de .35 en el resto de factores). En el caso de los ítems 2, 3, 9 y 20, éstos no cumplen el criterio de saturación factorial.

En la Tabla 13 se muestran los factores obtenidos en el modelo, con los ítems que forman parte de cada uno de ellos, sus pesos factoriales correspondientes y la denominación de cada factor.

En relación con los datos obtenidos en el análisis de fiabilidad del instrumento, se obtuvo un Alfa de Cronbach adecuado en la escala total, con un valor de .76, pero con valores considerados de aplicabilidad limitada o cuestionable en el caso de considerar los factores de forma individual al presentar valores inferiores a .70 (ver Tabla 14).

Tabla 12. Matriz de componentes rotados

	Factores		
	1	2	3
1	,21	,47	,10
2	,35	,38	,38
3	,37	,42	,35
4	,06	,49	-,26
5	,20	,60	,10
6	,18	,51	,18
7	,18	,40	,24
8	,03	,59	-,08
9	,29	,29	,29
10	-,20	,23	,38
11	,44	,10	,10
12	,03	,08	,62
13	,12	,01	,42
14	,01	,10	,57
15	,20	,02	,42
16	,04	,21	,52
17	,69	,00	,09
18	,46	,12	,09
19	-,02	-,09	,56
20	,22	,07	,01
21	,41	,12	,29
22	,24	,37	,20
23	,32	-,20	,39
24	,67	,03	-,03
25	,64	,24	,03
26	-,08	,49	-,01

Tabla 13. Factores e ítems que componen cada factor

Factor 1: Conductual / Antisocial		Factor 2: Cognitivo / Interpersonal		Factor 3: Componente afectivo	
Ítem.11	,44	Ítem.1	,47	Ítem.10	,38
Ítem.17	,69	Ítem.4	,49	Ítem.12	,62
Ítem.18	,46	Ítem.5	,60	Ítem.13	,42
Ítem.21	,41	Ítem.6	,51	Ítem.14	,57
Ítem.24	,67	Ítem.7	,40	Ítem.15	,42
Ítem.25	,64	Ítem.8	,59	Ítem.16	,52
		Ítem.22	,37	Ítem.19	,56
		Ítem.26	,49	Ítem.23	,39

Tabla 14. Fiabilidad de la Escala de Psicopatía de Levenson

	Alfa de <i>Cronbach</i>	N.º de elementos
Escala Total	.76	6
Factor 1	.66	6
Factor 2	.65	8
Factor 3	.62	8

Discusión

Tras analizar los resultados obtenidos en la aplicación de la Escala Levenson en una muestra de internos procedentes de centros penitenciarios, se observa que la psicopatía evaluada por este instrumento puede ser explicada por un modelo compuesto por tres factores. Sin embargo, la literatura existente muestra dos posiciones contrapuestas sobre la estructura factorial de esta escala dado que unos estudios defienden la adecuación de la escala a un modelo bifactorial (Factor 1 de psicopatía primaria; y Factor 2 de psicopatía secundaria), y otros (Camacho et al., 2011), sin embargo, evidencian la mejor adecuación del instrumento a un modelo de tres factores (Factor 1 de características interpersonales; Factor 2 de características impulsivas; Factor 3 de características afectivas).

No obstante, hay que tener en cuenta al respecto que en el estudio original de la Escala Levenson (Levenson et al., 1995), se analizó el instrumento con una muestra de 487 estudiantes universitarios, ya que según estos autores la psicopatía se presenta como un continuo dimensional por lo que también estaría presente en muestras poblacionales no institucionalizadas. En dicho estudio, se realizó un análisis factorial de los ítems, por medio del análisis de componentes principales, y siguiendo la literatura que diferencia entre psicopatía primaria y secundaria, se optó por una estructura bifactorial (psicopatía primaria y psicopatía secundaria), que fue verificado en las pruebas psicométricas de la escala (Levenson et al., 1995).

Siguiendo los resultados obtenidos en la investigación original, otros estudios muestran resultados similares en cuanto a su estructura factorial. En el estudio realizado en población de delincuentes, se observa que la escala correlaciona significativamente con la puntuación total de la PCL-R y presenta los dos factores originales (Poythress, Lilienfeld, Skeem, Douglas, Edens, Epstein y Patrick, 2010).

Según el estudio de Miller, Gaughan y Pryor (2008), los instrumentos de autoinforme sobre psicopatía, suelen estructurarse en dos factores relacionados con el componente interpersonal y afectivo (factor 1) y la desviación social (factor 2); y llegan a concluir que la escala de Levenson es una medida adecuada de la psicopatía con una estructura bifactorial similar a la presentada por el instrumento PCL-R (Miller et al., 2008). Por otro lado, siguiendo estos resultados en un estudio elaborado en población portuguesa, los resultados también mostraron una estructura bifactorial (psicopatía primaria y secundaria); confirmando la estructura bifactorial esperada pero revelando una estructura latente de tipo tridimensional (Coelho, Paixao, y Da Silva, 2010). En otro estudio con población universitaria (Salekin, Chen, Sellbom, Lester y MacDougall, 2014), se observó que el modelo de tres factores se adecuaba mejor a los datos, aunque estos autores indican que el modelo de dos factores es válido ya que presenta relaciones significativas con otras variables externas (neurosis, tolerancia al estrés y falta de empatía).

Investigaciones recientes también defienden la presencia de una estructura de tres factores en la medida de la psicopatía mediante esta escala. El estudio de Camacho et al. (2011),

indicó que clásicamente se ha encontrado que las escalas como la LSRP o la PCL-R, mostraban una estructura bifactorial centrada en las características interpersonales y emocionales (factor 1) y en el componente conductual (factor 2), correlacionado con la psicopatía primaria y secundaria, pero que los estudios actuales indican que el factor 1 puede dividirse en dos (factor interpersonal y factor emocional), manteniendo la esfera conductual en un único factor.

En relación con la estructura factorial de la LSRP en una muestra de estudiantes universitarios, se observó la presencia de una división similar a la descrita anteriormente. En este estudio (Camacho et al., 2011), se defiende la presencia de tres componentes diferenciados para conceptualizar la psicopatía, en base a características interpersonales (Factor 1), impulsivas o de conducta desviada (Factor 2) y afectivas (Factor 3). En esta misma línea, se encuentra un estudio reciente, centrado en analizar la estructura factorial y la validez de la LSRP en una muestra de internos penitenciarios. En dicho estudio, los resultados coinciden a la hora de defender el modelo de tres factores como aquel que muestra mejor ajuste a los datos en comparación al modelo original de dos factores (Wang et al., 2018).

Otras investigaciones al respecto han apoyado la presencia de un modelo de tres factores de la LSRP y su mejor adecuación para conceptualizar la psicopatía en diferentes muestras poblacionales: mujeres presas (Brinkley et al., 2008), varones internos en centros penitenciarios y en estudiantes universitarios (Sellbom, 2011), hombres y mujeres universitarios, miembros de la comunidad italiana (Somma et al., 2014), en comunidades de Australia y Estados Unidos (Christian y Sellbom, 2016), y en estudiantes chinos y de América del norte (Shou, Sellbom y Han, 2016).

Los datos obtenidos en el análisis factorial del presente estudio, siguen los resultados que señalan un modelo de tres factores para la escala LSRP. En primer lugar, y analizando los resultados del estudio actual, se observa que el *Factor 1, componente conductual*, (ítems 11, 17, 18, 21, 24 y 25) muestra mayor contenido *conductual* y de control de la conducta (*impulsividad*), y estaría más relacionado con la psicopatía secundaria o desviación conductual que señala la literatura. En segundo lugar, el *Factor 2, componente cognitivo*, (ítems 1, 4, 5, 6, 7, 8, 22 y 26), está más relacionado con las *características personales del sujeto* y el *componente cognitivo*, y por tanto, con la psicopatía primaria. Por último, el *Factor 3, componente emocional*, (ítems 10, 12, 13, 14, 15, 16, 19 y 23) se encuentra relacionado con las relaciones *interpersonales*, componentes *emocionales* y de las propias características del sujeto, siguiendo su relación con la psicopatía primaria.

Al comparar los resultados del presente estudio con los factores y el contenido en ítems que arrojan los estudios que defienden un modelo de tres factores, se observan similitudes y diferencias. En la investigación de Salekin et al., (2014), el *Factor 1* hace referencia al *egocentrismo* (ítems 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11 y 13) y está formado por características personales del sujeto, siendo comparable en cuanto a contenido teórico y de ítems con el *Factor 2, componente cognitivo*, del presente estudio (ítems 1, 4, 5, 6, 7, 8, 22 y 26). En cuanto al factor 2 de *Insensibilidad* (ítems 12, 14, 15 y 16), está compuesto por información de carácter emocional y empática, comparable al *factor 3, componente emocional*, (ítems 10, 12, 13, 14, 15, 16, 19 y 23) de este estudio. En relación al *factor 3* establecido como *antisocial* (ítems 17, 18, 21, 24 y 25) se compone por características de la conducta, siendo equiparable al *factor 1* de conducta (ítems 11, 17, 18, 21, 24 y 25) de la presente investigación.

En el estudio de Camacho et al., (2011), se aprecian coincidencias menos significativas en comparación con el presente estudio. Debido a que el *Factor Interpersonal* muestra contenido de carácter personal y de relaciones interpersonales del sujeto, siendo parecido al *Factor 2* (componente cognitivo) surgido en el presente estudio, pero conformado por mayor número de ítems que forman parte del factor emocional en la presente investigación. En relación

al *Factor Impulsividad* con contenido mayoritario de tipo conductual, presentaría mayor relación con el *Factor 1* de conducta, aunque con poca coincidencia de ítems. Y en cuanto al último factor, *Factor Afectivo*, estaría integrado por la esfera afectiva, pero al analizarlo en profundidad no representa suficientemente ese contenido.

Al comparar los resultados obtenidos con las investigaciones expuestas, se puede determinar que los resultados actuales son similares a los resultados obtenidos en la investigación de Salekin et al., (2014). Se aprecia además que las investigaciones que han obtenido una estructura de tres factores, mantienen el componente conductual (psicopatía secundaria) en un único factor, y la psicopatía primaria dividida en dos: por un lado las características personales y cognitivas del sujeto y, por otro, la esfera emocional, la empatía y las relaciones interpersonales.

Cabe destacar que las diferencias en los resultados obtenidos en los diferentes estudios respecto a esta escala, pueden deberse en parte a las características de las muestras que componen las investigaciones comparadas (muestras penitenciarias, de estudiantes y/o jóvenes y con diferencias étnicas). Además, también pueden deberse a las diferentes técnicas de análisis factorial utilizadas que varían en función del estudio analizado, lo cual también constituye una limitación a la hora de poder comparar la estructura factorial de la escala.

En definitiva, la medición de la psicopatía mediante la *Escala de Levenson* parece ajustarse adecuadamente a un modelo de tres factores en el presente estudio realizado en población penitenciaria. Igualmente, los resultados obtenidos muestran que el modelo de tres factores explica satisfactoriamente la variabilidad del constructo, aumentando respecto al estudio original de la escala que sólo alcanzaba el 30% de la varianza explicada (Levenson et al., 1995). No obstante, la presente investigación también cuenta con limitaciones, en especial, las referidas a la necesidad de contar con otros instrumentos que permitan analizar la validez concurrente de la escala. Por otra parte, los resultados obtenidos necesitarían ser contrastados con futuros estudios para poder tener mayor evidencia empírica sobre la validez de constructo de este instrumento en contextos penitenciarios.

Referencias

- American Psychiatric Association (2013). *Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales. DSM-5*. Editorial Médica Panamericana.
- Andershed, H., Kerr, M., Stattin, H. y Levander, S. (2002). Psychopathic traits in non-referred youths: Initial test of a new assessment tool. En E. Blaauw, J. M. Philippa, K. C. M. P. Ferenschild, y B. van Lodensteijn (Eds.), *Psychopaths: Current international perspectives* (pp. 131–158). The Hague, Netherlands: Elsevier.
- Andreu, J. M. y Peña de la, M. E. (2012). Psicopatía. En H. González Ordi (Ed.), *Estrategias de detección de la simulación. Un manual clínico multidisciplinar* (561-613). Madrid: TEA Ediciones, S.A.
- Boduszek, D., Debowska, A., Dhingra, K. y DeLisi, M. (2016). Introduction and validation of Psychopathic Personality Traits Scale (PPTS) in a large prison sample. *Journal of Criminal Justice*, 46, 9-17.
- Block, J. (1961). *The Q-sort method in personality assessment and psychiatric research*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press. <http://dx.doi.org/10.1037/13141-000>.
- Brinkley, C. A., Diamond, P. M., Magaletta, P. R. y Heigel, C. P. (2008). Cross-validation of Levenson's Psychopathy Scale in a sample of federal female inmates. En M.C. Wang et al., (2018), Factor structure and construct validity of the Levenson Self-Report Psychopathy Scale (LSRP) in a sample of Chinese male inmates. *Psychological Assessment*, 30(7), 882-892.
- Camacho, L., Mezquita, L., Viruela, A. M., Gallego, S. y González, J. A. (2011). Estructura factorial de la escala de psicopatía LSRP y su relación con el modelo de personalidad de cinco factores. *Fòrum*

de recerca, 16. Recuperado de:

http://repositori.uji.es/xmlui/bitstream/handle/10234/112159/ForumRecerca_16_Camachoetal.pdf?sequence=1.

- Christian, E. y Sellbom, M. (2016). Development and validation of an expanded version of the three-factor Levenson Self-Report Psychopathy scale. En M.C. Wang et al., (2018), Factor structure and construct validity of the Levenson Self-Report Psychopathy Scale (LSRP) in a sample of Chinese male inmates. *Psychological Assessment*, 30(7), 882-892.
- Cleckley, H. (1976). *The mask of sanity*. St. En T. Martínez (Ed), *Psicopatía, violencia y trayectoria delictiva: Análisis de su interacción en muestras penitenciarias*. (Tesis Doctoral). Universidad Complutense de Madrid, Madrid.
- Coelho, L., Paixao, R. y Da silva, J.T. (2010). O Levenson's Self Report Psychopathy Scale (LSRP). *Psychologica*, 54,413-421 doi: http://dx.doi.org/10.14195/1647-8606_53_20.
- Cooke, D. J., Hart, S. D., Logan, C. y Michie, C. (2004). *Comprehensive Assessment of Psychopathic Personality—Institutional Rating Scale (CAPP-IRS)*. Unpublished manuscript.
- Echeburúa, E. (2018). *Violencia y trastornos mentales. Una relación compleja*. Madrid: Pirámide.
- Frick, P. J., y Hare, R. (2001). *Antisocial process screening device*. En Vitacco, M.J., Rogers, R. y Nuemann, C.S. (2003). The Antisocial Process Screening Device: An Examination of Its Construct and Criterion-Related Validity. *Assessment*, 10(2), 143-150.
- Hare, R. D. (1985). A comparison of procedures for the assessment of psychopathy. En J.D. Lilienfeld y Andrews et al., (2008). The Levenson Self-Report Psychopathy Scale. An Examination of the Personality Traits and Disorders Associated With the LSRP Factors. *Assessment*, 15(4), 450-463.
- Hare, R. D. (1991). The Hare Psychopathy Checklist — Revised. En L. Coelho et al., (2010), O Levenson's Self Report Psychopathy Scale (LSRP). *Psychologica*, (54), 413-421 doi: http://dx.doi.org/10.14195/1647-8606_53_20.
- Jonason, P. K. y Webster, G. D. (2010). The dirty dozen: A concise measure of the dark triad. *Psychological Assessment*, 22, 420–432. <http://dx.doi.org/10.1037/a0019265>.
- Kosson, D. S., Steuerwald, B. L., Forth, A. E., y Kirkhart, K. J. (1997). A new method for assessing the interpersonal behavior of psychopathic individuals: Preliminary validation studies. *Psychological Assessment*, 9, 1–13. <http://dx.doi.org/10.1037/1040-3590.9.2.89>.
- Levenson, M. R. (1990). Risk taking and personality. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, 1073–1080. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.58.6.1073>.
- Levenson, M. R., Kiehl, K. A. y Fitzpatrick, C. M. (1995). Assessing Psychopathic Attributes in a Noninstitutionalized Population. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68 (1), 151-158.
- Lilienfeld, S. O. y Andrews, B. P. (1996). Development and preliminary validation of a self-report measure of psychopathic personality traits in noncriminal populations. En S.O. Lilienfeld et al., (2016), Is Boldness Relevant to Psychopathic Personality? Meta-Analytic Relations With Non-Psychopathy Checklist-Based Measures of Psychopathy. *Psychological Assessment*, 28 (10), 1172–1185. Doi: <http://dx.doi.org/10.1037/pas0000244>.
- Lilienfeld, S. O. (1996). The MMPI–2 Antisocial Practices content scale: Construct validity and comparison with the Psychopathic Deviate Scale. *Psychological Assessment*, 8, 281–293. <http://dx.doi.org/10.1037/1040-3590.8.3.281>.
- Lilienfeld, S. O. y Andrews, B. P. (1996). Development and preliminary validation of a self-report measure of psychopathic personality traits in noncriminal populations. *Journal of Personality Assessment*, 66, 488–524. http://dx.doi.org/10.1207/s15327752jpa6603_3.
- Lilienfeld, S. O., Francis, S., Sauvigné, K. C., Patrick, C. J., Drislane, L. E., Litzman, R. D. y Krueger, R. F. (2016). Is Boldness Relevant to Psychopathic Personality? Meta-Analytic Relations With

- Non-Psychopathy Checklist-Based Measures of Psychopathy. *Psychological Assessment*, 28(10), 1172–1185. DOI: <http://dx.doi.org/10.1037/pas0000244>
- López, C. y Robles, J. I. (2005). Aproximación histórica al concepto de psicopatía. *Psicopatología Clínica, Legal y Forense*, 5, 137-168.
- Lynam, D. R., Sherman, E. D., Samuel, D., Miller, J. D., Few, L. R. y Widiger, T. A. (2013). Development of a short form of the elemental psychopathy assessment. *Assessment*, 20, 659–669. <http://dx.doi.org/10.1177/1073191113502072>
- Martínez, T. (2015). *Psicopatía, violencia y trayectoria delictiva: Análisis de su interacción en muestras penitenciarias*. (Tesis Doctoral). Universidad Complutense de Madrid, Madrid.
- Miller, J. D., Gaughan, E. T. y Pryor, L. R. (2008). The Levenson Self-Report Psychopathy Scale. An Examination of the Personality Traits and Disorders Associated With the LSRP Factors. *Assessment*, 15(4), 450-463.
- Miller, J. D., Lynam, D. R., Widiger, T. A. y Leukefeld, C. (2001). Personality disorders as extreme variants of common personality dimensions: Can the five-factor model adequately represent psychopathy? *Journal of Personality*, 69, 253–276. <http://dx.doi.org/10.1111/1467-6494.00144>.
- Organización Mundial de la Salud (2004). *CIE 10. Trastornos mentales y del comportamiento: descripciones clínicas y pautas para el diagnóstico*. Madrid: Meditor, D. L.
- Patrick, C. L. (2010). *Triarchic psychopathy measure (TriPM)*. En Shou, Y., Sellbom, M. y Xu, J. (2017). Psychometric Properties of the Triarchic Psychopathy Measure: An Item Response Theory Approach. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.1037/per0000241>
- Paulhus, D. L., Neumann, C. y Hare, R. (2019). *Manual for the Hare Self-Report Psychopathy Scale*. Toronto, O. Toronto.
- Poythress, N. G., Lilienfeld, S. O., Skeem, J. L., Douglas, K. S., Edens, J. F., Epstein, M. y Patrick, C. J. (2010). Using the PCL-R to Help Estimate the Validity of Two Self-Report Measures of Psychopathy With Offenders. *Assessment*, 17(2), 206-219. Doi: 10.1177/1073191109351715
- Rodríguez, R. y González-Trijueque, D. (2014). Psicopatía: Análisis criminológico del comportamiento violento asociado y estrategias para el interrogatorio. *Psicopatología Clínica, Legal y Forense*, 14, 125-149.
- Salekin, R. T., Chen, D. R., Sellbom, M., Lester, W. S. y MacDougall, E. (2014). Examining the Factor Structure and Convergent and Discriminant Validity of the Levenson Self-Report Psychopathy Scale: Is the Two-Factor Model the Best Fitting Model? *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 5(3), 289-304. Doi: 10.1037/per0000073
- Salvador, B. (2014). *¿Son las medidas de la psicopatía realmente distintas? Una revisión meta-analítica*. (Trabajo Fin de Máster). Universidad de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela.
- Salvador, B., Arce, R., Rodríguez-Díaz, F. J. y Seijo, D. (2017). Evaluación psicométrica de la psicopatía: una revisión metaanalítica. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 49, 36-47.
- Salvador, B., Pérez, B., Fernández, L., Bringas, C. y Rodríguez, F. J. (2015). La psicopatía: Una revisión bibliográfica y bibliométrica. *Arquivos Brasileiros de Psicologia*, 67(2), 105-121.
- Sánchez, N. (2017). *Herramientas de valoración del riesgo en población adulta: SVR-20, SARA y PCL-R. Herramientas de gestión del riesgo: SAPROF*. (Máster oficial en Análisis y prevención del crimen). Universidad Miguel Hernández de Elche.
- Sellbom, M. (2011). Elaborating on the construct validity of the Levenson Self-Report Psychopathy scale in incarcerated and non-incarcerated Samples. En M.C. Wang et al., (2018), Factor structure and construct validity of the Levenson Self-Report Psychopathy Scale (LSRP) in a sample of Chinese male inmates. *Psychological Assessment*, 30(7), 882-892
- Shou, Y., Sellbom, M., Xu, J., Chen, T. y Sui, A. (2016). Elaborating on the construct validity of triarchic psychopathy measure in Chinese clinical and nonclinical samples. En M.C. Wang et al., (2018),

- Factor structure and construct validity of the Levenson Self-Report Psychopathy Scale (LSRP) in a sample of Chinese male inmates. *Psychological Assessment*, 30(7), 882-892
- Somma, A., Fossati, A., Patrick, C., Maffei, C. y Borroni, S. (2014). The three-factor structure of the Levenson Self-Report Psychopathy scale: Fool's gold or true gold? A study in a sample of Italian adult non-clinical participants. En M.C. Wang et al., (2018), Factor structure and construct validity of the Levenson Self-Report Psychopathy Scale (LSRP) in a sample of Chinese male inmates. *Psychological Assessment*, 30(7), 882-892
- Tsang, S., Salekin, R. T., Coffey, C.A. y Cox, J. (2018). A Comparison of Self-Report Measures of Psychopathy Among Nonforensic Samples Using Item Response Theory Analyses. *Psychological Assessment*, 30(3), 311-327.
- Wang, M. C., Shou, Y., Deng, Q., Sellbom, M., Salekin, R.T., y Gao, Y. (2018). Factor structure and construct validity of the Levenson Self-Report Psychopathy Scale (LSRP) in a sample of Chinese male inmates. *Psychological Assessment*, 30(7), 882-892.